

慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词
“家” “间” 与 “所” 的能力考察

KEMAMPUAN PENGGUNAAN KATA BANTU BILANGAN
“JIA”, “JIAN” DAN “SUO” PADA SISWA/I KELAS 8 SMP
SEKOLAH MAITREYAWIRA T.A. 2020-2021

Sinar Anwar, B.A., MTC SOL
STBA-PIA Medan
sinaranwar@stbapia.ac.id

Abstract

The purpose of this study was to describe the ability of 8th grade Junior High School students of Maitreyawira T.A. 2020-2021 in using the Number Auxiliary Words “jia”, “jian” and “suo”. To achieve this goal, the researchers used a quantitative descriptive research design in which the population was 128 students, and the sample was taken using the Cluster Random Sampling technique, namely 71 students in 8th grade Junior High School students Maitreyawira T.A. 2020-2021 as the sample of this research. The instrument and data collection technique used is to give test questions to the sample. The validity of this study uses content validity, and the calculation of the test questions for each word is 8 questions using the KR-20 formula. The reliability value of the auxiliary verb instrument “jia” is high, namely 0.64, the reliability value of the auxiliary verb instrument “jian” is 0.73 and the reliability value of the auxiliary verb instrument “suo” is 0.65. The analysis of the results of the student's ability test in using the auxiliary number “jia” showed an average of 58.63 which was included in the incompetent category, while the results of the student's ability test using the auxiliary number “jian” showed an average of 67.96 included in the poor category. competent and finally the results of the student's ability test in using the auxiliary number “suo” showed an average of 48.8 which was included in the incompetent category.

Keywords: *Ability to Use, Numbers Auxiliary Words, “jia”, “jian” “suo”*

ABSTRAK

Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mendeskripsikan kemampuan siswa/i Kelas 8 SMP Sekolah Maitreyawira T.A. 2020/2021 dalam menggunakan Kata Bantu Bilangan “*jia*”, “*jian*” dan “*suo*”. Untuk mencapai tujuan tersebut, peneliti menggunakan rancangan penelitian deskriptif kuantitatif dimana populasi berjumlah 128 orang siswa, dan pengambilan sampel menggunakan teknik *Cluster Random Sampling* yaitu 71 orang siswa/i Kelas 8 SMP Sekolah Maitreyawira T.A. 2020/2021 sebagai sampel penelitian ini. Instrumen dan teknik pengumpulan data yang digunakan adalah dengan memberikan soal tes kepada sampel. Validitas pada penelitian ini menggunakan validitas isi, dan perhitungan soal tes masing-masing kata berjumlah 8 soal dengan menggunakan rumus KR-20. Nilai reliabilitas instrumen kata bantu bilangan “*jia*” tinggi yakni 0.64, nilai reliabilitas instrumen kata bantu bilangan “*jian*” juga tinggi yakni 0.73 dan nilai reliabilitas instrumen kata bantu bilangan “*suo*” tinggi yakni 0.65. Analisis hasil uji kemampuan mahasiswa dalam menggunakan kata bantu bilangan “*jia*” menunjukkan rata-rata 58,63 yang termasuk dalam kategori tidak kompeten, sedangkan hasil uji kemampuan mahasiswa menggunakan kata bantu bilangan “*jian*” menunjukkan rata-rata 67,96 termasuk kedalam kategori kurang kompeten dan terakhir hasil uji kemampuan mahasiswa dalam menggunakan kata bantu bilangan “*suo*” menunjukkan rata-rata 48,8 yang termasuk dalam kategori tidak kompeten.

Kata Kunci: *Kemampuan Penggunaan, Kata Bantu Bilangan, “jia”, “jian” “suo”*

第一章 前言与理论

在社会交往中，语言是主要的交际工具。随着社会的进步和发展，其语言也在不断地进步和发展，以至于产生新词和新语的源泉永不枯竭。汉语是历史悠久的语言之一，从古到今已有不断地进步与变化。直到现在，汉语已经广泛传播到世界各国的每一个角落，这使得汉语成为世界上仅次于英语的第二大语言。

随着时间的推移，学习汉语的人越来越多。汉语是个复杂的语言，掌握汉语是不容易的。以汉语作为第二语言的学习者在学习的过程中会遇到一些问题，特别是在语法方面。语法在一个语言中是重要的一部分，它是语言结构规则的一门知识。懂得一些这方面的基础，可以帮助学生更容易地表达出自己的意思。

在学习汉语的过程中，有很多方面必须注意的，其中是量词的使用。量词是用于计量人或事物，是语法的一部分。在汉语中，量词根据用法分为许多部分。许多量词具有相似的含义与用法，使得学生使用量词时会遇到一些困难。同样，张云（2015）认为量词教学

在对外汉语教学中占有十分重要的地位。汉语量词不仅难教而且难学，汉语丰富的量词一直以来是留学生学习汉语的难点，是学生一直比较头疼的问题。

Santika (2019) 《丹戎布拉国立大学师范学院汉语专业 2017 届学生对量词“座”、“家”、“间”、“套”和“所”的掌握情况分析》认为学生使用量词“家、间”有较好的理解，但是量词“座、套、所”的使用出现偏误。

根据慈光弥勒学校初中八年级的汉语老师的信息，初中八年级学生已经学过了量词，包括量词“家”、“间”与“所”。但是，在使用中，学生经常会出现一些错误。因此，本人将《慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家”、“间”与“所”的能力考察》作为论文题目来进行研究。

蔡贵琳 (2016) 的研究根据语料库发现量词“家、间、所”在搭配词的差异上，“间”最常用于计量房屋内隔间；“家”最常用于计量大型企业；“所”最常用于计量校院单位。

黄宝慧 (2013) 的研究题目《棉兰亚院学生汉语名量词使用情况的调查与分析》得出结论：1. 亚院学生对汉语名量词的掌握情况不太好，他们的平均分为 65.61。2. 对他们难度较大的名量词是“班”。3. 在学习时间的长短对名量词的掌握没有太大的影响，然后印尼语为母语的学生比较难掌握好汉语名量词。

胡培扬 (2013) 在《亚院学生是用名量词的偏误分析》中，偏误最为常见的是名量词搭配偏误，特别是“个”。各种类型的偏误是因为多方面的原因而形成的，就是母语的负迁移（语际迁移），目的语知识的迁移（语内迁移）以及学习策略的影响。

从以上前人研究的研究结果来看，使用于计量建筑物的量词有好几个。因此，本人选取量词“家”、“间”与“所”作为研究。

Robbin 和 Judge (2015:52) 能力是指个人在某个工作中执行各种任务的力量。同时，Mohammad (2010) 能力是本事、实力、力量，是我们自己努力得到的。根据两个人的理论，本文认为能力是根据经验、才艺、力量与努力获得的技能。

Robbin 和 Judge (2015) 能力有两个因素所结构：

一、 智慧的能力 (Intellectual Ability) 在进行各种思想, 精神活动所付出的能力, 以便克服和解决问题。

二、 躯体的能力 (Physical Ability) 在进行各种任务时, 所却需的耐力, 技能, 力量和特性。

Bloom (1956) 提出能力分成三个部分:

1. 认知能力 (Cognitif Domain) 包含各种行为能够定智慧的形式, 如: 知识、理解、技能等等。

2. 情感能力 (Affecttif Domain) 包含各种行为能够肯定感情和情绪的形式, 如: 兴趣、态度、鉴赏和自我适应。

3. 神经能力 (Physchomotor Domain) 包含各种行为能够肯定下意识的机能, 如: 手写、打印、游泳和操作机器。

从以上三个能力, 认知能力往往与学术领域联系在一起, 原因是学术领域与概念和理论实施有密切关系。

Bloom (1956) 提出认知能力分成 6 个层次。每个层次将在下面详细讨论:

一、知识

包含辨别能力和记住名称、定义事实、建议、方针、排列、方法学、原则等等。举例来说, 但被要求说明行政管理的素质时, 处于这个等级的人将能够良好分析出质产品最低品质标准。

二、理解

某个人对某件事的认知或理解能力是在他对那件事知道和记住之后。换句话说, 理解就是了解某事并能够从不同的角度看待它。一个参加受训的学员对事物的理解是他能够用自己的话解释和更进一步分析那件事的真相。

三、应用

在这个等级内, 一个人具有能力说明他的倡议、程序、方针、公式、理论和其他在学

习过程需要具备的条件。举个例子，当提供信息说明造成产品被拒绝驳回率上升的原因，一个处于申请等级的学员将能够手机和描绘产品素质低劣的原因利用鱼骨排图加以说明。

四、分析

在分析的等级，一个人将具有能力对递进的信息加以分析和分门别类，并将信息加以缩小，以辩清它的方针和关系，并能够认清和辨别一出复杂故事当然结构原因和结果。

五、合成

比分析更高一等级，一个处于合成等级的人员将有能力说明一出故事的结构和方针，实际上先前是无法看到的，并具备能力认清资料或信息以便产生解决问题的门径。

六、评估

指基于明确的标准针对特定目的评估对象或事物的“收益”的能力。

从以上六个层次，本人使用的能力是理解与应用。

李德津和程美珍（2008:11）认为词是语言中有一定意义的能自由运用的最小单位，是表达思想的基本材料。同样，Muslich（2008:5）词是最小的能够独立运用和有意义的语言单位。

根据两个人的理论，本文认为词是语言中可以独立运用的最小单位、具有一定的意义，表达思想的基本材料。

黄伯荣和廖序东（2017）认为词可以分成两大类，是实词与虚词。

一、实词

（一）名词

表示人、事物、时间、处所、方位的名称。例如：朋友、北京。

（二）动词

表示动作、行为、心理活动或存在、变化等。例如：走、回。

（三）形容词

表示性质、状态等。例如：软、近。

（四）数词

表示数目和次序。例如：一、第二。

（五）量词

表示人、事物和动物行为的计算单位、分名量词，动量词两类。例如：斤、辆。

（六）副词

表示程度、范围、时间、否定、情态、方式等意义。例如：很、只。

（七）代词

有代替和指示的作用。例如：我们、这么、哪里等。

（八）拟声词

又叫象声词，是模拟事物或动作声音的词。例如：嗡嗡、咚咚、哗啦等。

（九）叹词

表示感叹、呼唤或应答等意义。例如：啊、嗯、哎哟等。

二、虚词

（一）介词

用在体词性成分为主的词语之前，构成介词短语，主要用来修饰谓语。介词后的词语表示动作、状态相联系的时间、处所、方式、施事、受事等。例如：在、被、从等。

（二）连词

语句中起连接词、短语句子或段落的词。例如：和、因为、但是等。

（三）助词

附着在实词、短语或句子表示某种语法意义。例如：的、了、着等。

（四）语气词

常用在句末表示语气，也可用在句中属主语、状语后头表停顿。例如：吧、呢、啊等。

李德津和程美珍（2008:73）认为表示计算单位的词叫量词。而且，Semita（2015）认为量词是表示人或事物的单位词。汉语量词非常丰富，且使用上不许去掉。量词也表示

人、事物或动作、行为的单位的一类词。所以，量词是单词表示人数、动物和事物的词，前面通常带数词。

李德津和程美珍（2008）认为量词可以分成两类：

一、名量词

表示人、事物单位的词叫名量词。例如：

- （一）度量衡单位：厘米、克、公斤、吨等。
- （二）货币单位：元（块）、角（毛）、分等。
- （三）时间单位：点、分、秒等。
- （四）个体单位：个、家、间、所等。
- （五）集体单位：对、双、套等。
- （六）不定量单位：点、些等。
- （七）复合单位：人次、架次。

二、动量词

表示动作单位的词叫动量词。例如：次、遍、回、趟等。

本研究中，研究者的量词是“家”、“间”与“所”，属于个体单位的名量词。量词“家”、“间”与“所”都是用于计量建筑物，每个量词还有其他的用法。

焦凡（2011）认为量词“家”的用法：

一、用于计量家庭的数量。例如：

（一）我们楼上住的那家人，经常大声放音乐，有时候还又唱又跳，吵得大家不能很好地休息。

（二）那个老人没儿没女，虽然有几家亲戚，但是都住得很远，不能常来照顾他，所以他总是感到很孤独。

二、用于计量企业与商铺的数量。例如：

（一）因为那家旅馆吃、住都很便宜，交通也比较方便，所以很多人都喜欢住在那儿。

（二）这条街上有两家工厂，南边那家是铅笔厂，北边那家是衬衫厂。上下班的时候，等车的人很多。

焦凡（2011）认为量词“间”用于计量房间，是计量房屋的最小单位。例如：

（一）这家公司原来只有一间办公室，因为生意越做越好，如今已经发展成全国有名的大公司了。

（二）我们班人不多，平时都在这间小教室里上课。看教学电影时，就和别的班一起在对面那间大教室里上课。

焦凡（2011）认为量词“所”的用法：

一、用于计量房屋或其他建筑物。例如：

他不喜欢城市生活，想在农村买一所房子，退休以后和妻子一起搬到那儿去住。

二、用于计量学校、医院等。例如：

那所医院虽然不大，可是大夫的医术很高明，所以每天来这里看病的人很多。

量词“家”、“间”与“所”的共同点，如下：

一、量词“家”、“间”与“所”都是用于计量建筑物的量词。例如：一家公司/一间教室/一所幼儿园。

除了共同点，量词“家”、“间”与“所”还具有不同点，如下：

一、量词“家”可以用于计量家庭、企业、商铺的数量，而量词“间”与“所”不行。

二、量词“家”与“所”不能用于计量房屋的最小单位，仅用于量词“间”。

三、量词“家”与“间”不能用于计量学校，仅用于量词“所”。但是量词“家”可以计量医院。

四、量词“所”可以用于计量大型的房屋，而且量词“间”用于计量小型的房屋。但量词“家”不能。

第二章 研究方法与材料工具

本研究中，本人的研究设计类型是描述定量研究。属于非实验研究法。曹贤文（2013）指出描述性研究是一种对研究的总体或某种现象在某些特征上的分布状况进行描述的研究类型。定量研究也叫量化研究，主要搜集用数值表示的资料或信息，并对数据进行量化处理、检验和分析，从而获得有意义的结论的研究过程。

Arikunto（2013:203）研究材料或工具是为了便利研究者收集数据而使用的材料或工具。本人采用的材料或工具是试卷。试卷出自《量词一点通》作者：何杰 与《看图学量词》作者：焦凡。试卷设计分为两大题：12 道题判断正误与 12 道题填空题，共有 24 道题。计算总分数逸出标准使用以下的公式：

$$n = R/T \times 100$$

注：

n：总分数

R：正确回答问题的总份量

T：试题的数量

本文以慈光弥勒学校初中八年级学生为调查对象。本人主要研究使用量词：家、间与所的能力。

第三章 数据收集方法

Sugiyono（2016：224）认为数据收集方式是研究中最具战略意义的，它的目的是为了得到数据。在这项研究中，本人使用的数据收集方式是测试法。通过 GOOGLE FORM 形式的试卷，由班主任老师将试卷以统一发给学生，做完试卷的学生直接发送试卷。

通过文献法，本人使用的步骤如下：

1. 反复观看电影《西游记女儿国》，找出主角谈话中使用的言外行为。
2. 记录主角的每一次谈话。
3. 对电影对话进行分析和言外行为的分组。
4. 找出影响言外行为使用的因素。

第四章 研究数据与结果

本文的研究数据主要是慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家、间、所”的能力测试情况。本文采用描述性统计分析学生的测试结果，找出学生的平均数、中位数、众数、标准差、频率和学生得分情况，以了解慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家、间、所”的能力。调查对象有 71 位学生。

效度

Azwar (2012) 认为内容效度是有专家通过判断理性分析测试题的可行性或相关性来估计的效度。Thoha (2003) 解释说，检查内容效度的方法是使用理性方法，即将试题与已教授的教材进行比较。首先，《量词一点通》和《看图学量词》这两本书的材料制作的每一个试题，试题是按照表 3-1 设计的。接下来，采用 Thoha (2003) 提出的理性方法，即将试题与所教授材料进行比较。对此，有骆志豪老师作为慈光弥勒学校初中八年级的汉语老师将试题和所教的材料进行比较。

做了对比之后，骆志豪老师的对比结果表示将用于衡量慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家、间、所”的能力的试题有效或与教材一致。这与 Surapranata (2005) 的解释一致，即获得内容效度有效的方法是使教材与要衡量的试题保持一致。如果所有的试题都符合所教的材料，那么这些试题可以被认为有效或具有较高的有效性。

信度

本人确定试题调查的资料具有可靠性以后，依照资料运用内部一致性的信度测试进行检测，利用 KR20 检测本次调查信度内部的一致性。试题将分发给样本外的 30 位学生，以检验测试的信度。在测试题的题目里面，若学生答案答对本人将题目打一分，若是答错答案本人将题目打分为零分。从附录 3 可以得知，量词“家”的测试题信度是 0.64 这个分数在系数 0.61-0.80，这意味着测试题的可靠性属于高程度。量词“间”的测试题信度是 0.73，这意味着测试题的可靠性属于高程度。量词“所”的测试题信度是 0.65，这

意味着测试题的可靠性属于高程度。由此可知，本次调查结果可作为学生使用量词“家、间、所”的测试题信度的一个标准衡量工具。

学生使用量词“家、间、所”的能力考察结果

一、量词“家”

本文的研究对象是慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家”的能力考察。本人制作 8 道题的试题，为研究对象进行测试，测试题收集后，将测试结果进行统计。本人收回了 71 份有效的测试题，以慈光弥勒学校初中评分标准来进行，以下是学生使用量词“家”的能力情况：

学生使用量词“家”的能力情况表

分数	标准	人数	频率
89 - 100	优秀 (A)	5	7%
77 - 88	良好 (B)	6	8%
65 - 76	及格 (C)	9	13%
0 - 64	不及格 (D)	51	72%
总数		71	100%

从以上表格中的数据可以得知慈光弥勒学校初中八年级学生对量词“家”使用的能力情况即：7%（5 人）学生对量词“家”使用能力情况属于优秀（A 级），8%（6 人）学生对量词“家”使用能力情况属于良好（B 级），13%（9 人）学生对量词“家”使用能力情况属于及格（C 级），72%（51 人）学生对量词“家”使用能力情况属于不及格（D 级）。

研究数据表示平均数为 58, 63。这个分数是在 0-64，这意味着慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家”的能力是属于不及格。中位数是 62, 5，众数是 62, 5 和标准差是 21（附录 3）。

二、量词“间”

本文的研究对象是慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“间”的能力考察。本人制作 8 道题的试题，为研究对象进行测试，测试题收集后，将测试结果进行统计。本人收回了 71 份有效的测试题，以慈光弥勒学校初中评分标准来进行，以下是学生使用量词“间”

的能力情况：

学生使用量词“间”的能力情况表

分数	标准	人数	频率
89 - 100	优秀 (A)	4	6%
77 - 88	良好(B)	11	15%
65 - 76	及格(C)	25	35%
0 - 64	不及格(D)	31	44%
总数		71	100%

从以上表格中的数据可以得知慈光弥勒学校初中八年级学生对量词“间”使用的能力情况即：6%（4 人）学生对量词“间”使用能力情况属于优秀（A 级），15%（11 人）学生对量词“间”使用能力情况属于良好（B 级），35%（25 人）学生对量词“间”使用能力情况属于及格（C 级），44%（31 人）学生对量词“间”使用能力情况属于不及格（D 级）。

研究数据表示平均数为 67, 96。这个分数是在 65-76，这意味着慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“间”的能力是属于及格。中位数是 75，众数是 75 和标准差是 18（附录 2）。

三、量词“所”

本文的研究对象是慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“所”的能力考察。本人制作 8 道题的试题，为研究对象进行测试，测试题收集后，将测试结果进行统计。本人收回了 71 份有效的测试题，以慈光弥勒学校初中评分标准来进行，以下是学生使用量词“所”的能力情况：

学生使用量词“所”的能力情况表

分数	标准	人数	频率
89 - 100	优秀 (A)	3	4%
77 - 88	良好(B)	6	8%
65 - 76	及格(C)	3	4%
0 - 64	不及格(D)	59	83%
总数		71	100%

从以上表格中的数据可以得知慈光弥勒学校初中八年级学生对量词“所”使用的能力情况即：4%（3 人）学生对量词“所”使用能力情况属于优秀（A 级），8%（6 人）学生对量词“所”使用能力情况属于良好（B 级），4%（3 人）学生对量词“所”使用能力情况属于及格（C 级），83%（59 人）学生对量词“所”使用能力情况属于不及格（D 级）。

研究数据表示平均数为 48, 8。这个分数是在 0-64，这意味着慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“所”的能力是属于不及格。中位数是 50，众数是 62, 5 和标准差是 24。

结果讨论

有着跟这项研究相关的前人研究 Santika（2019），研究题目《丹戎布拉国立大学师范学院教育学院汉语专业 2017 届学生对量词“座”、“家”、“间”、“套”和“所”的掌握情况分析》得出结果：被试者对“座”的正确率为 60.71%；对“家”的正确率为 70.24%；对“间”的正确率为 72.62%；对“套”的正确率为 60.12%；对“所”的正确率为 59.52%。不是所有的被试者已经掌握每个“座”、“家”、“间”、“套”、“所”的用法，在正确率可以得知他们对“家”和“间”比其他的具有较好得辨别能力。掌握不太好的是在：“所”用于计量房屋或其他建筑物；“套”用于计量机构、制度方法、语言；“座”用于计量建筑物；“家”用于计量家庭的数量，因为学生还没掌握这些量词的用法知识。

在研究者论文之《慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家”、“间”与“所”的能力考察》中的研究结果和上面的前人研究一致。学生使用量词“家”的能力平均数为

58,63、使用量词“间”的能力平均数为 67.96 以及使用量词“所”的能力平均数为 48,8。根据以上的平均数显示慈光弥勒学校初中八年级学生不懂使用量词“家”与“所”，且对量词“家”与“所”的异同点缺乏了解。但是，学生对量词“间”有较好的了解。

第五章 结论与建议

结论

本文通过此次调查，得知：

- 一、慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家”的能力有 5 为学生（7%）属于优秀标准，6 位学生（8%）属于良好标准，9 位学生（13%）属于及格标准，而且 51 位学生（72%）属于不及格标准，平均数是 58,63。从研究结果可得知，慈光弥勒学校初中八年级学生使用“家”的能力是属于不及格，不及格因为还不够恰当地使用这个量词。
- 二、慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“间”的能力有 4 为学生（6%）属于优秀标准，11 位学生（15%）属于良好标准，25 位学生（35%）属于及格标准，而且 31 位学生（44%）属于不及格标准，平均数是 67,96。从研究结果可得知，慈光弥勒学校初中八年级学生使用“间”的能力是属于及格。
- 三、慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“所”的能力有 3 为学生（4%）属于优秀标准，6 位学生（8%）属于良好标准，3 位学生（4%）属于及格标准，而且 59 位学生（83%）属于不及格标准，平均数是 48,8。从研究结果可得知，慈光弥勒学校初中八年级学生使用“所”的能力是属于不及格，不及格因为还不够恰当地使用这个量词。这表示慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家”与“所”的能力情况大部分不及格，但是对量词“间”属于及格。

建议

根据以上的研究结果，本人提出了一些建议：

- 一、对于学生

根据研究结果，慈光弥勒学校初中八年级学生使用量词“家”、“间”与“所”容易混用，所以本人建议学生在使用这三个量词的时候得考虑到词的具体条件，避免出现错误或混用。

二、对于教师

本人建议教师强化这三个量词的用法，使学生记住这三个量词的意思和用法，而且经常给学生做关于这三个量词的练习，这样学生会更加了解量词的用法及在使用时再也不会犯错，减少偏误。

三、对于其他研究者

本文的研究仅仅限于量词“家、间、所”的使用能力。本人希望未来研究者可以深入研究并探究造成学生能力低下的原因，分析学生犯下的错误的类型。

References

- [1] 暴丽颖. 二语习得研究方法[M]. 北京：语言出版社，2012.
- [2] 蔡贵琳. 近义量词“间、家、所”、“部、台、辆”之搭配分析及教学应用——以语料库为本[D]. 台湾：国立台中教育大学，2016.
- [3] 曹贤文. 应用语言学实证研究方法与量化数据分析[M]. 北京：世界图书出版公司北京公司，2013.
- [4] 何杰. 量词一点通[M]. 北京：北京语言大学出版社，2009.
- [5] 黄宝慧. 棉兰亚院学生汉语名量词使用情况的调查与分析[D]. 棉兰：亚洲国际友好学院，2013.
- [6] 黄伯荣、廖序东. 现代汉语：下册[M]. 北京：高等教育出版社，2017.
- [7] 胡培扬. 亚院学生使用名量词的偏误分析 [D]. 棉兰：亚洲国际友好学院，2013.
- [8] 焦凡. 看图学量词[M]. 北京：华语教学出版社，2011.
- [9] 李德津、程美珍. 外国人实用汉语语法[M]. 北京：北京语言大学出版社，2008.
- [10] Santika, Veri. 丹戎布拉国立大学师范学院汉语专业2017届学生对量词“座”、“家”、“间”、“套”和“所”的掌握情况分析[D]. 坤甸：丹戎布拉国立大学师范学院汉语专业，2019.
- [11] 张云. 对外汉语量词教学浅述[D]. 雅加达：读慈育大学中文系，2015.
- [12] Arikunto, S. Prosedur Penelitian: Pendekatan Suatu Praktik [M]. Jakarta:

- PT. Rhineka Cipta. 2013.
- [13] Azwar, Saifuddin. Reliabilitas dan Validitas [M]. Yogyakarta : Pustaka Pelajar. 2013.
- [14] Bloom. Taxonomy of Educational Objectives, Handbook I: The Cognitive Domain. [M]. New York: David McKay Co Inc. 1956.
- [15] Mohammad, R. 2010. Ilmu dan Aplikasi Pendidikan Jilid II [M]. Bandung: PT. Imperial Bhakti Utama.
- [16] Muslich, M. Tata Bentuk Bahasa Indonesia [J/OL]. Bandung: Remadja Karya. 2008.
- [17] Robbin, Judge. Organizational Behavior [M]. New Jersey: Pearson Education, Inc., 2015.
- [18] Semita, J.M. Buku Panduan Pintar Tata Bahasa Mandarin [M]. Jakarta: PT. Buku Seru, 2015.
- [19] Sudijono, A. Pengantar Statistik Pendidikan [M]. Jakarta: Rajawali Press, 2015.
- [20] Sugiyono. Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&D [M]. Bandung: Alfabeta. 2016.
- [21] Surapranata, Sumarna. Analisis, Validitas, Reliabilitas, dan Interpretasi Hasil Tes [M]. Bandung: PT Remaja Rosdakarya Offset. 2005.
- [22] Thoha, M. 2003. Perilaku Organisasi Konsep Dasar dan Aplikasinya [M]. Jakarta: Grafindo Persada. 2003.